

CONCURSO SI ERES ORIGINAL, ERES DE LIBRO (24/25)
FICHA PARA LA VALORACIÓN DE TRABAJOS

| NIVEL EDUCATIVO (marque con una X) | | | |
|------------------------------------|--------------------------|---------------------|-----------------|
| 1 ^{er} ciclo ESO | 2 ^o ciclo ESO | Bachillerato / CFGM | Otros (indicar) |
| | | X | |

| MATERIA | CÓDIGO TRABAJO (es el que figura en la ficha de equipo: ejemplo 202400013) |
|---------------------|---|
| Lengua y Literatura | 202500110 |

| TÍTULO DEL TRABAJO |
|---|
| Female rage: la muerte de la "cool girl" en la literatura contemporánea |

| URL DEL TRABAJO |
|---|
| https://female-rage.onepage.me/female-rage-r-y-c |

| LENGUA (marque con una X) | | | |
|---------------------------|---------|---------|---------|
| Castellano | Catalán | Euskera | Gallego |
| X | | | |

VALORACIÓN: (marque con una X)

| SOLO PARA TRABAJOS EXCLUIDOS. Motivo de exclusión: | Sí | Observaciones |
|---|----|---------------|
| El trabajo está copiado literalmente o es un plagio (en todo o en parte). | | |
| El trabajo no ha sido elaborado por estudiantes. | | |

(* Especialmente en el caso de un trabajo excluido por copia o plagio, indique qué tipo de comprobación ha realizado para evaluar si el trabajo ha sido en todo o en parte copiado o plagiado de otra publicación:

| 1. Las bases dicen: | Mucho /Sí | Bastante | Regular | Poco /No | Observaciones |
|--|-----------|----------|---------|----------|---------------|
| El trabajo es original ¹ y se observa un esfuerzo de (re)elaboración personal (en el tema, el enfoque, la metodología, el desarrollo o la forma de presentación). | X | | | | |

¹ No copiado, creativo, novedoso, personal...

| | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|
| La metodología de investigación es adecuada al tema elegido (consulta en bibliotecas, búsquedas en Internet, entrevistas, encuestas, pruebas experimentales...). | X | | | | |
| Se respetan los principios de propiedad intelectual (indicación de fuentes consultadas y de la procedencia de textos e imágenes de otros autores). | X | | | | |
| Se emplean fuentes de información diversas: una enciclopedia (impresa o electrónica), un libro o monografía, un artículo de revista o periódico, un sitio de Internet de un organismo que ofrezca garantías, etc. | X | | | | |
| El trabajo contiene dos elementos: la investigación en sí y una sección explicando ¿Cómo se hizo? | X | | | | |

| 2. Sobre los contenidos: | Mucho /Sí | Bastante | Regular | Poco /No | Observaciones |
|---|-----------|----------|---------|----------|---|
| ¿La estructura del trabajo es clara? | X | | | | |
| ¿Los contenidos tienen un tratamiento personal y/o novedoso (se integran distintos puntos de vista con el propio; no se basan en la mera incorporación de fuentes externas...)? | X | | | | |
| ¿El desarrollo es conciso, claro y concluyente? | X | | | | |
| ¿La calidad de los contenidos es suficiente conforme al nivel educativo de los autores? | X | | | | |
| ¿Aparecen indicadas (o diferenciadas del resto del texto) las citas de los autores consultados (mediante comillas, cursiva, notas al pie, parafraseo...)? | X | | | | Faltan las fuentes de las imágenes incluidas. |
| ¿Dispone de bibliografía y/o webgrafía? | X | | | | |

| 3. Sobre los aspectos formales, el diseño y otros: | Mucho /Sí | Bastante | Regular | Poco /No | Observaciones |
|--|-----------|----------|---------|----------|---------------|
| ¿Está organizado en secciones que facilitan la navegación? | X | | | | |
| ¿Se han cuidado los aspectos formales del texto: la adecuación al contexto, la corrección gramatical y la ortografía...? | X | | | | |
| ¿La presentación está cuidada (maquetación homogénea y clara, uso adecuado de los recursos tipográficos...)? | | X | | | |
| ¿Ha incluido un fondo de pantalla atractivo? | | X | | | |

| 4. Sobre los recursos propios de un trabajo en línea (blog, web, prezi, slideshare, YouTube...): | Mucho /Sí | Bastante | Regular | Poco /No | Observaciones |
|---|-----------|----------|---------|----------|---------------|
| El título es original (es personal, capta el interés) | X | | | | |
| Incluye un subtítulo u otros recursos que aclaran las intenciones del trabajo y/o apelan a sus lectores | X | | | | |
| Existe una sección donde se describe el perfil de los autores | X | | | | |
| Si es un blog o web, grado de elaboración y variedad de las entradas (están bien tituladas, son interesantes, aluden a aspectos diversos de la investigación...). | X | | | | |
| Riqueza de elementos y uso oportuno de recursos multimedia (textos, audios, vídeos, animaciones, etc.) | | | | X | |
| Las entradas (blog) incluyen la fecha. | | | | X | |
| Hay un archivo donde se puede visitar el histórico de las entradas (blog) organizado cronológicamente. | | | | X | |
| Se permite el acceso a las entradas (blog) por medio de las etiquetas (<i>tags</i>) organizadas alfabéticamente. | | | | X | |
| Incluye comentarios de lectores del trabajo (el autor responde, agradece los comentarios, suscita el debate...). | | | | X | |
| Está conectado con las redes de amigos y con los perfiles del autor en redes sociales (Facebook, Twitter, Google Friend Connect, YouTube...). | | | | X | |
| Si es un blog, incluye un <i>blogroll</i> con una selección de blogs o webs que los autores siguen. | | | | X | |
| Propone recursos para interactuar y hacer visibles a los lectores del trabajo (encuestas, libro de visitas, contador de visitas, personas en línea...). | | | | X | |

| 5. Otros criterios específicos de evaluación: | Mucho /Sí | Bastante | Regular | Poco /No | Observaciones |
|---|-----------|----------|---------|----------|---------------|
| Interés del tema y su vinculación al contexto personal de los autores, posibilidad de ofrecer propuestas de intervención en el entorno (social, medioambiental, económico, científico, etc.). | X | | | | |
| Uso de las herramientas y recursos TIC adecuados para realizar y comunicar la investigación. | | X | | | |
| Originalidad y tratamiento personal del tema investigado, con inserción de conclusiones y aportes personales. | X | | | | |
| Grado de implicación en la investigación por parte de los autores, así como rol del profesor únicamente como coordinador del trabajo. | X | | | | |

COMENTARIO:

(Anote aquellos aspectos del trabajo —positivos y/o negativos— que en su opinión merecen ser destacados. Estas apreciaciones podrán ser utilizadas para resolver casos de empate, así como deberán justificar la valoración final).

Es un trabajo humanístico, que tanto se echan en falta, de literatura comparada, en el que se analizan tres obras literarias contemporáneas: “Gone Girl”, “A Certain Hunger” y “Boy Parts”. Es decisivo el monólogo de Amy, la protagonista de la primera novela analizada, “Gone Girl”, en el que afirma lo siguiente: "Los hombres dicen como el halago definitivo, ¿verdad? Es una chica guay...Las chicas guays nunca se enfadan, solo sonrían de forma apesadumbrada y dejan que sus hombres hagan lo que les da la gana. Venga, cágate en mí, me da igual, soy la chica guay (cool girl)." De aquí proviene el título y su justificación. Se encuentra entre la página 8 y la 9.

De la lectura de los libros no obtienen resultados superficiales, sino que encuentran corrientes de fondo que llevan tiempo porfiando por aparecer, y un cambio de paradigma en ciernes en la forma en que las mujeres se expresan, en general, y particularmente, su enfado, rompiendo el molde patriarcal, defraudando las expectativas masculinas que esperan que las mujeres sean apacibles y sumisas.

El carácter bilingüe del trabajo es digno de resaltar: “Una vez que terminamos de reunir información sobre el tema, empezamos a escribir el proyecto. Es importante destacar que inicialmente lo escribimos en inglés, ya que muchas de las novelas que estudiamos no estaban traducidas al castellano, pero luego lo transcribimos al español. Aunque hayamos incluido numerosas citas y expresiones en inglés, hemos elaborado traducciones de todas ellas al castellano en notas a pie de página para facilitar la comprensión del trabajo”. Es un trabajo absolutamente bilingüe, por tanto.

Pone en relación dos ámbitos un poco reñidos, el de las redes sociales y el de la literatura. Incluso desbordan la literatura contemporánea, citan películas y también obras y mitos literarios antiguos como el tremendo personaje de Medea, precursora de la “female rage”, y “Jane Eyre”, la novela decimonónica de Charlotte Brontë. Porque, tal y como las autoras defienden, “las historias de “female rage” han existido desde el principio de la historia”.

El tema es, tal vez, demasiado concreto, aunque forma parte del ámbito de los estudios de género, que están muy de actualidad. Además, según las propias autoras: “El "female rage" ha demostrado su relevancia con su supervivencia en el tiempo; no se puede simplemente reducir a una tendencia de redes sociales que pronto será olvidada. Aun así, la presencia de las redes sociales es esencial para la continuación del progreso de este género, debido al hecho de que es el espacio donde se mantiene vivo gracias a las mujeres que lo perpetúan, cada día acercándose más a su propia liberación”. En definitiva, el atrevimiento de este trabajo es admirable, no rehuye los temas difíciles.

De manera excepcional, y debido a las características del trabajo o por no ajustarse el tema a su especialización, puede aconsejar la lectura por parte de otro especialista. Indíquenos la materia sugerida:

| |
|--|
| |
|--|

VALORACIÓN FINAL DEL TRABAJO: (marque con una X)

| | | | | | | | |
|--|--|---|--|---|----------|---|--|
| NO APTO Para trabajos con calidad insuficiente o excluidos del concurso. | | APTO, POSIBLE FINALISTA Para trabajos que, en una posible revisión posterior, podrían pasar a ser finalistas. | | PROPUESTA COMO FINALISTA Para trabajos con una calidad notable o sobresaliente, que pasarán a la final. | X | PROPUESTA COMO GANADOR Para trabajos con calidad extraordinaria, que el Comité desea recomendar como ganadores. | |
|--|--|---|--|---|----------|---|--|

Solo para trabajos calificados como finalistas o propuestos como ganadores

Los trabajos finalistas y ganadores serán publicados en la web de Es de libro. Por favor, indíquenos qué aspectos (formales, ortografía, citas, etc.) deberían ser corregidos antes de publicar este trabajo.

| |
|--|
| |
|--|

Fecha y nombre de quien ha evaluado el trabajo:

| |
|---|
| 4 de mayo de 2025 Guillermo García Domingo |
|---|