

CONCURSO *SI ERES ORIGINAL, ERES DE LIBRO* (24/25)
FICHA PARA LA VALORACIÓN DE TRABAJOS

NIVEL EDUCATIVO (marque con una X)			
1 ^{er} ciclo ESO	2 ^o ciclo ESO	Bachillerato / CFGM	Otros (indicar)
		X	

MATERIA	CÓDIGO TRABAJO (es el que figura en la ficha de equipo: ejemplo 202400013)
Ciencias	202500133

TÍTULO DEL TRABAJO
COVs en el IES Plaza de la Cruz

URL DEL TRABAJO
https://www.academia.edu/128987158/COVs_en_el_IES_Plaza_de_la_Cruz

LENGUA (marque con una X)			
Castellano	Catalán	Euskera	Gallego
X			

VALORACIÓN: (marque con una X)

SOLO PARA TRABAJOS EXCLUIDOS. Motivo de exclusión:	Sí	Observaciones
El trabajo está copiado literalmente o es un plagio (en todo o en parte).		
El trabajo no ha sido elaborado por estudiantes.		

(*). Especialmente en el caso de un trabajo excluido por copia o plagio, indique qué tipo de comprobación ha realizado para evaluar si el trabajo ha sido en todo o en parte copiado o plagiado de otra publicación:

1. Las bases dicen:	Mucho /Sí	Bastante	Regular	Poco /No	Observaciones
----------------------------	-----------	----------	---------	----------	---------------

El trabajo es original ¹ y se observa un esfuerzo de (re)elaboración personal (en el tema, el enfoque, la metodología, el desarrollo o la forma de presentación).		X			El tema es de interesante la exposición a los agentes químicos en este caso los compuestos orgánicos volátiles (covs).
La metodología de investigación es adecuada al tema elegido (consulta en bibliotecas, búsquedas en Internet, entrevistas, encuestas, pruebas experimentales...).	X				El trabajo en laboratorio se realiza gracias a la colaboración con la universidad.
Se respetan los principios de propiedad intelectual (indicación de fuentes consultadas y de la procedencia de textos e imágenes de otros autores).		X			
Se emplean fuentes de información diversas: una enciclopedia (impresa o electrónica), un libro o monografía, un artículo de revista o periódico, un sitio de Internet de un organismo que ofrezca garantías, etc.		X			En la parte teorica se citan las fuentes empleadas que son abundantes
El trabajo contiene dos elementos: la investigación en sí y una sección explicando ¿Cómo se hizo?		X			

2. Sobre los contenidos:	Mucho /Sí	Bastante	Regular	Poco /No	Observaciones
¿La estructura del trabajo es clara?		X			
¿Los contenidos tienen un tratamiento personal y/o novedoso (se integran distintos puntos de vista con el propio; no se basan en la mera incorporación de fuentes externas...)?		X			Está bien planteado el fundamento teórico las hipótesis bien formuladas y se corresponde con el nivel educativo.
¿El desarrollo es conciso, claro y concluyente?		X			
¿La calidad de los contenidos es suficiente conforme al nivel educativo de los autores?		X			
¿Aparecen indicadas (o diferenciadas del resto del texto) las citas de los autores consultados (mediante comillas, cursiva, notas al pie, parafraseo...)?		X			
¿Dispone de bibliografía y/o <i>webgrafía</i> ?		X			Esta bien elaborada y es abundante

3. Sobre los aspectos formales, el diseño y otros:	Mucho /Sí	Bastante	Regular	Poco /No	Observaciones
¿Está organizado en secciones que facilitan la navegación?	X				
¿Se han cuidado los aspectos formales del texto: la adecuación al contexto, la corrección gramatical y la ortografía...?		X			
¿La presentación está cuidada (maquetación homogénea y clara, uso adecuado de los recursos tipográficos...)?		X			Esta bien aunque se podría mejorar

¹ No copiado, creativo, novedoso, personal...

¿Ha incluido un fondo de pantalla atractivo?					
--	--	--	--	--	--

No es un blog ni una web

4. Sobre los recursos propios de un trabajo en línea (blog, web, prezi, slideshare, YouTube...):	Mucho /Sí	Bastante	Regular	Poco /No	Observaciones
El título es original (es personal, capta el interés)		X			
Incluye un subtítulo u otros recursos que aclaran las intenciones del trabajo y/o apelan a sus lectores		X			
Existe una sección donde se describe el perfil de los autores			X		Este aspecto se podría mejorar
Si es un blog o web, grado de elaboración y variedad de las entradas (están bien tituladas, son interesantes, aluden a aspectos diversos de la investigación...).					No es un blog ni web
Riqueza de elementos y uso oportuno de recursos multimedia (textos, audios, vídeos, animaciones, etc.)			X		
Las entradas (blog) incluyen la fecha.					No es un blog ni web
Hay un archivo donde se puede visitar el histórico de las entradas (blog) organizado cronológicamente.					No es un blog ni web
Se permite el acceso a las entradas (blog) por medio de las etiquetas (<i>tags</i>) organizadas alfabéticamente.					No es un blog ni web
Incluye comentarios de lectores del trabajo (el autor responde, agradece los comentarios, suscita el debate...).					
Está conectado con las redes de amigos y con los perfiles del autor en redes sociales (Facebook, Twitter, Google Friend Connect, YouTube...).		X			
Si es un blog, incluye un <i>blogroll</i> con una selección de blogs o webs que los autores siguen.					No es un blog ni web
Propone recursos para interactuar y hacer visibles a los lectores del trabajo (encuestas, libro de visitas, contador de visitas, personas en línea...).					No es un blog ni web

5. Otros criterios específicos de evaluación:	Mucho /Sí	Bastante	Regular	Poco /No	Observaciones
Interés del tema y su vinculación al contexto personal de los autores, posibilidad de ofrecer propuestas de intervención en el entorno (social, medioambiental, económico, científico, etc.).		X			
Uso de las herramientas y recursos TIC adecuados para realizar y comunicar la investigación.	X				Es un punto fuerte
Originalidad y tratamiento personal del tema investigado, con inserción de conclusiones y aportes personales.		X			Son conscientes de sus limitaciones y de las limitaciones del trabajo, se necesitan más muestras en fechas diferentes y horarios.
Grado de implicación en la investigación por parte de los autores, así como rol del profesor únicamente como coordinador del trabajo.		X			

COMENTARIO:

(Anote aquellos aspectos del trabajo —positivos y/o negativos— que en su opinión merecen ser destacados. Estas apreciaciones podrán ser utilizadas para resolver casos de empate, así como deberán justificar la valoración final).

El tema es de interesante la exposición a los agentes químicos en este caso los compuestos orgánicos volátiles (covs). La parte teórica está muy bien elaborada (definiciones efectos en la salud etc.) Esta bien planteado el fundamento teórico las hipótesis bien formuladas y se corresponde con el nivel educativo. Tiene conclusiones bien elaboradas y áreas de mejora. Es riguroso y está bien resuelto tiene todos los anexos donde se pueden ver los resultados. Plantea una hipótesis principal y cinco hipótesis complementarias. Las cuales en algunos casos como la principal y alguna secundaria se confirman en algún o caso no se confirman. Son conscientes de sus limitaciones y de las limitaciones del trabajo, se necesitan más muestras en fechas diferentes y horarios. Además proponen mejoras, almacenamiento de los químicos del laboratorio... Reemplazar productos de limpieza, destacan la ventilación natural.

Como punto débil podría ser la necesidad de un laboratorio potente para realizar los cromatograma y sus posteriores estudios de las muestras. El alumnado no puede ni sabe realizar esto.
Limitaciones de las muestras.

De manera excepcional, y debido a las características del trabajo o por no ajustarse el tema a su especialización, puede aconsejar la lectura por parte de otro especialista. Indíquenos la materia sugerida:

VALORACIÓN FINAL DEL TRABAJO: (marque con una X)

NO APTO Para trabajos con calidad insuficiente o excluidos del concurso.		APTO, POSIBLE FINALISTA Para trabajos que, en una posible revisión posterior, podrían pasar a ser finalistas.	X	PROPUESTA COMO FINALISTA Para trabajos con una calidad notable o sobresaliente, que pasarán a la final.		PROPUESTA COMO GANADOR Para trabajos con calidad extraordinaria, que el Comité desea recomendar como ganadores.	
--	--	---	----------	---	--	---	--

Solo para trabajos calificados como finalistas o propuestos como ganadores

Los trabajos finalistas y ganadores serán publicados en la web de Es de libro. Por favor, indíquenos qué aspectos (formales, ortografía, citas, etc.) deberían ser corregidos antes de publicar este trabajo.

Fecha y nombre de quien ha evaluado el trabajo:

05-05-2025