

CONCURSO *SI ERES ORIGINAL, ERES DE LIBRO* (24/25)
FICHA PARA LA VALORACIÓN DE TRABAJOS

NIVEL EDUCATIVO (marque con una X)			
1 ^{er} ciclo ESO	2 ^o ciclo ESO	Bachillerato / CFGM	Otros (indicar)
		X	

MATERIA	CÓDIGO TRABAJO (es el que figura en la ficha de equipo: ejemplo 202400013)
Ciencias	202500134

TÍTULO DEL TRABAJO
Oquídeas silvestres de Noáin y Villava

URL DEL TRABAJO
https://sites.google.com/educacion.navarra.es/orquideas-silvestres-en-noin-y-?usp=sharing

LENGUA (marque con una X)			
Castellano	Catalán	Euskera	Gallego
X			

VALORACIÓN: (marque con una X)

SOLO PARA TRABAJOS EXCLUIDOS. Motivo de exclusión:	Sí	Observaciones
El trabajo está copiado literalmente o es un plagio (en todo o en parte).		
El trabajo no ha sido elaborado por estudiantes.		

(*). Especialmente en el caso de un trabajo excluido por copia o plagio, indique qué tipo de comprobación ha realizado para evaluar si el trabajo ha sido en todo o en parte copiado o plagiado de otra publicación:

1. Las bases dicen:	Mucho /Sí	Bastante	Regular	Poco /No	Observaciones
El trabajo es original ¹ y se observa un esfuerzo de (re)elaboración personal (en el tema, el enfoque, la metodología, el desarrollo o la forma de presentación).		X			El trabajo es personal y se observa claramente el esfuerzo en la elaboración personal

¹ No copiado, creativo, novedoso, personal...

La metodología de investigación es adecuada al tema elegido (consulta en bibliotecas, búsquedas en Internet, entrevistas, encuestas, pruebas experimentales...).	X				Se
Se respetan los principios de propiedad intelectual (indicación de fuentes consultadas y de la procedencia de textos e imágenes de otros autores).		X			
Se emplean fuentes de información diversas: una enciclopedia (impresa o electrónica), un libro o monografía, un artículo de revista o periódico, un sitio de Internet de un organismo que ofrezca garantías, etc.		X			Se emplean diversas fuentes de información para la parte teórica y herramientas de recogidas de datos eficaces
El trabajo contiene dos elementos: la investigación en sí y una sección explicando ¿Cómo se hizo?	X				Se recogen ambos aspectos.

2. Sobre los contenidos:	Mucho /Sí	Bastante	Regular	Poco /No	Observaciones
¿La estructura del trabajo es clara?	X				Trabajo bien planteado y estructurado. Plantean objetivos e hipótesis claras.
¿Los contenidos tienen un tratamiento personal y/o novedoso (se integran distintos puntos de vista con el propio; no se basan en la mera incorporación de fuentes externas...)?		X			
¿El desarrollo es conciso, claro y concluyente?	X				
¿La calidad de los contenidos es suficiente conforme al nivel educativo de los autores?	X				Es un trabajo que corresponde al nivel educativo en el que esta encuadrado.
¿Aparecen indicadas (o diferenciadas del resto del texto) las citas de los autores consultados (mediante comillas, cursiva, notas al pie, parafraseo...)?		X			
¿Dispone de bibliografía y/o <i>webgrafía</i> ?	X				Esta bien elaborada

3. Sobre los aspectos formales, el diseño y otros:	Mucho /Sí	Bastante	Regular	Poco /No	Observaciones
¿Está organizado en secciones que facilitan la navegación?		X			
¿Se han cuidado los aspectos formales del texto: la adecuación al contexto, la corrección gramatical y la ortografía...?	X				
¿La presentación está cuidada (maquetación homogénea y clara, uso adecuado de los recursos tipográficos...)?		X			
¿Ha incluido un fondo de pantalla atractivo?				X	No es ni un blog ni una web

4. Sobre los recursos propios de un trabajo en línea (blog, web, prezi, slideshare, YouTube...):	Mucho /Sí	Bastante	Regular	Poco /No	Observaciones
El título es original (es personal, capta el interés)		X			
Incluye un subtítulo u otros recursos que aclaran las intenciones del trabajo y/o apelan a sus lectores		X			
Existe una sección donde se describe el perfil de los autores			X		Este aspecto se podría mejorar
Si es un blog o web, grado de elaboración y variedad de las entradas (están bien tituladas, son interesantes, aluden a aspectos diversos de la investigación...).					No es un blog ni web
Riqueza de elementos y uso oportuno de recursos multimedia (textos, audios, vídeos, animaciones, etc.)			X		
Las entradas (blog) incluyen la fecha.					No es un blog ni web
Hay un archivo donde se puede visitar el histórico de las entradas (blog) organizado cronológicamente.					No es un blog ni web
Se permite el acceso a las entradas (blog) por medio de las etiquetas (<i>tags</i>) organizadas alfabéticamente.					No es un blog ni web
Incluye comentarios de lectores del trabajo (el autor responde, agradece los comentarios, suscita el debate...).					
Está conectado con las redes de amigos y con los perfiles del autor en redes sociales (Facebook, Twitter, Google Friend Connect, YouTube...).		X			Esta conectado con la plataforma de recogida de datos Observation.org
Si es un blog, incluye un <i>blogroll</i> con una selección de blogs o webs que los autores siguen.					No es un blog ni web
Propone recursos para interactuar y hacer visibles a los lectores del trabajo (encuestas, libro de visitas, contador de visitas, personas en línea...).					No es un blog ni web

5. Otros criterios específicos de evaluación:	Mucho /Sí	Bastante	Regular	Poco /No	Observaciones
Interés del tema y su vinculación al contexto personal de los autores, posibilidad de ofrecer propuestas de intervención en el entorno (social, medioambiental, económico, científico, etc.).		X			Cercano al entorno y la cotidianidad. Paseos rutas
Uso de las herramientas y recursos TIC adecuados para realizar y comunicar la investigación.		X			La herramienta de recogida de datos es adecuada y permite su posterior manipulación.
Originalidad y tratamiento personal del tema investigado, con inserción de conclusiones y aportes personales.		X			
Grado de implicación en la investigación por parte de los autores, así como rol del profesor únicamente como coordinador del trabajo.	X				Destacable trabajo de capo con cantidad de registros en los que las muestras recogidas son muchas, los datos han sido validados por los gestores de la plataforma de recogida de datos.

COMENTARIO:

(Anote aquellos aspectos del trabajo —positivos y/o negativos— que en su opinión merecen ser destacados. Estas apreciaciones podrán ser utilizadas para resolver casos de empate, así como deberán justificar la valoración final).

Trabajo bien planteado y estructurado. Plantean objetivos y hipótesis claras. Tiene un buen planteamiento teórico que va desde la historia de la planta: la etimología, su introducción en Europa etc. un muy buen y destacable trabajo de campo con cantidad de registros en los que las muestras recogidas son muchas, los datos han sido validados por los gestores de la plataforma de recogida de datos. Herramienta de recogida de datos eficaz y adecuada. La elaboración de las tablas de las muestras son claras, elocuentes y aportan datos al estudio. Las conclusiones del estudio son claras. las posibles utilidades del mismo pueden ser interesantes recorridos y paseos de avistamiento. [Anexos de muestreo](#)

De manera excepcional, y debido a las características del trabajo o por no ajustarse el tema a su especialización, puede aconsejar la lectura por parte de otro especialista. Indíquenos la materia sugerida:

VALORACIÓN FINAL DEL TRABAJO: (marque con una X)							
NO APTO Para trabajos con calidad insuficiente o excluidos del concurso.		APTO, POSIBLE FINALISTA Para trabajos que, en una posible revisión posterior, podrían pasar a ser finalistas.	X	PROPUESTA COMO FINALISTA Para trabajos con una calidad notable o sobresaliente, que pasarán a la final.		PROPUESTA COMO GANADOR Para trabajos con calidad extraordinaria, que el Comité desea recomendar como ganadores.	

Solo para trabajos calificados como finalistas o propuestos como ganadores

Los trabajos finalistas y ganadores serán publicados en la web de Es de libro. Por favor, indíquenos qué aspectos (formales, ortografía, citas, etc.) deberían ser corregidos antes de publicar este trabajo.

Fecha y nombre de quien ha evaluado el trabajo:

05-05-2025