

CONCURSO SI ERES ORIGINAL, ERES DE LIBRO (24/25)
FICHA PARA LA VALORACIÓN DE TRABAJOS

NIVEL EDUCATIVO (marque con una X)			
1 ^{er} ciclo ESO	2 ^o ciclo ESO	Bachillerato / CFGM	Otros (indicar)
		X	

MATERIA	CÓDIGO TRABAJO (es el que figura en la ficha de equipo: ejemplo 202400013)
Otros	202500230

TÍTULO DEL TRABAJO
¿Qué dejamos atrás?

URL DEL TRABAJO
https://es.scribd.com/document/852727659/Que-dejamos-atras

LENGUA (marque con una X)			
Castellano	Catalán	Euskera	Gallego
X			

VALORACIÓN: (marque con una X)

SOLO PARA TRABAJOS EXCLUIDOS. Motivo de exclusión:	Sí	Observaciones
El trabajo está copiado literalmente o es un plagio (en todo o en parte).		
El trabajo no ha sido elaborado por estudiantes.		

(*) Especialmente en el caso de un trabajo excluido por copia o plagio, indique qué tipo de comprobación ha realizado para evaluar si el trabajo ha sido en todo o en parte copiado o plagiado de otra publicación:

1. Las bases dicen:	Mucho /Sí	Bastante	Regular	Poco /No	Observaciones
El trabajo es original ¹ y se observa un esfuerzo de (re)elaboración personal (en el tema, el enfoque, la metodología, el desarrollo o la forma de presentación).	X				

¹ No copiado, creativo, novedoso, personal...

La metodología de investigación es adecuada al tema elegido (consulta en bibliotecas, búsquedas en Internet, entrevistas, encuestas, pruebas experimentales...).	X				
Se respetan los principios de propiedad intelectual (indicación de fuentes consultadas y de la procedencia de textos e imágenes de otros autores).	X				
Se emplean fuentes de información diversas: una enciclopedia (impresa o electrónica), un libro o monografía, un artículo de revista o periódico, un sitio de Internet de un organismo que ofrezca garantías, etc.	X				
El trabajo contiene dos elementos: la investigación en sí y una sección explicando ¿Cómo se hizo?	X				

2. Sobre los contenidos:	Mucho /Sí	Bastante	Regular	Poco /No	Observaciones
¿La estructura del trabajo es clara?	X				
¿Los contenidos tienen un tratamiento personal y/o novedoso (se integran distintos puntos de vista con el propio; no se basan en la mera incorporación de fuentes externas...)?	X				
¿El desarrollo es conciso, claro y concluyente?	X				
¿La calidad de los contenidos es suficiente conforme al nivel educativo de los autores?	X				
¿Aparecen indicadas (o diferenciadas del resto del texto) las citas de los autores consultados (mediante comillas, cursiva, notas al pie, parafraseo...)?	X				
¿Dispone de bibliografía y/o webgrafía?	X				

3. Sobre los aspectos formales, el diseño y otros:	Mucho /Sí	Bastante	Regular	Poco /No	Observaciones
¿Está organizado en secciones que facilitan la navegación?	X				
¿Se han cuidado los aspectos formales del texto: la adecuación al contexto, la corrección gramatical y la ortografía...?		X			
¿La presentación está cuidada (maquetación homogénea y clara, uso adecuado de los recursos tipográficos...)?		X			
¿Ha incluido un fondo de pantalla atractivo?		X			

4. Sobre los recursos propios de un trabajo en línea (blog, web, prezi, slideshare, YouTube...):	Mucho /Sí	Bastante	Regular	Poco /No	Observaciones
El título es original (es personal, capta el interés)	X				
Incluye un subtítulo u otros recursos que aclaran las intenciones del trabajo y/o apelan a sus lectores		X			
Existe una sección donde se describe el perfil de los autores	X				
Si es un blog o web, grado de elaboración y variedad de las entradas (están bien tituladas, son interesantes, aluden a aspectos diversos de la investigación...).				X	
Riqueza de elementos y uso oportuno de recursos multimedia (textos, audios, vídeos, animaciones, etc.)				X	
Las entradas (blog) incluyen la fecha.				X	
Hay un archivo donde se puede visitar el histórico de las entradas (blog) organizado cronológicamente.				X	
Se permite el acceso a las entradas (blog) por medio de las etiquetas (<i>tags</i>) organizadas alfabéticamente.				X	
Incluye comentarios de lectores del trabajo (el autor responde, agradece los comentarios, suscita el debate...).				X	
Está conectado con las redes de amigos y con los perfiles del autor en redes sociales (Facebook, Twitter, Google Friend Connect, YouTube...).				X	
Si es un blog, incluye un <i>blogroll</i> con una selección de blogs o webs que los autores siguen.				X	
Propone recursos para interactuar y hacer visibles a los lectores del trabajo (encuestas, libro de visitas, contador de visitas, personas en línea...).				X	

5. Otros criterios específicos de evaluación:	Mucho /Sí	Bastante	Regular	Poco /No	Observaciones
Interés del tema y su vinculación al contexto personal de los autores, posibilidad de ofrecer propuestas de intervención en el entorno (social, medioambiental, económico, científico, etc.).	X				
Uso de las herramientas y recursos TIC adecuados para realizar y comunicar la investigación.	X				
Originalidad y tratamiento personal del tema investigado, con inserción de conclusiones y aportes personales.	X				
Grado de implicación en la investigación por parte de los autores, así como rol del profesor únicamente como coordinador del trabajo.	X				

COMENTARIO:

(Anote aquellos aspectos del trabajo —positivos y/o negativos— que en su opinión merecen ser destacados. Estas apreciaciones podrán ser utilizadas para resolver casos de empate, así como deberán justificar la valoración final).

¿Quién no se ha escandalizado después de ver el patio de un colegio o de un Instituto después del recreo? El título es estupendo, muy revelador, aunque se explicita mejor la naturaleza del trabajo más adelante, se trata de una ecoauditoría sobre los residuos generados en el patio del Instituto. Está muy bien justificado. Aunque el aporte de datos puede resultar tedioso, da una idea del rigor del proyecto, prueba de ello es el plano con las papeleras dispuestas en los patios del Instituto, página 15. Incluye un proyecto de mejora que puede influir positivamente en la vida escolar de un centro. En definitiva es un proyecto realista, apegado al entorno de las alumnas, en el que destaca la preocupación por el estado de su Instituto y por el cuidado del medio ambiente. Formalmente está muy bien, se presenta con mucha claridad, sin complejidades innecesarias. Todos los pasos están explicados con una precisión admirable, sin complicarse en absoluto. Y hay evidencias de ello, con fotografías e imágenes. Es verdad que no está desarrollado con una aplicación en línea. Es un documento en formato pdf.

Realizaron dos recogidas de residuos y entre una y otra la campaña de concienciación (que incluye una encuesta sobre el conocimiento medioambiental del alumnado, y una infografía que se puede encontrar en el proyecto), como hemos mencionado antes está incluido un necesario Plan de acción para completar el proyecto. Además de estas actividades realizaron otras, como presentar el proyecto al equipo de dirección de su instituto, y proponer un libro para combatir la ecoansiedad en el club de lectura del Instituto.

En otros países se recicla el 70% de los residuos, y en España el 40 %. Es un dato a tener en cuenta a la hora de juzgar la pertinencia de este trabajo. La recogida de datos es muy rigurosa, está pormenorizada cada una de las papeleras. Obtienen conclusiones muy relevantes, el protagonismo del plástico que es el residuo que más recogen, y el 11 % de residuos que han sido abandonados en el suelo, aunque haya 15 papeleras. Está muy bien descrito en la página 20-21, en el informe de la primera recogida.

Se dan cuenta de los errores cometidos en el plan de concienciación: los tutores no han colaborado lo suficiente. Hay que desarrollar talleres más específicos e intensos. Las encuestas solamente las ha completado un tercio de los alumnos del instituto. Con todo y con eso en sus conclusiones no se dejan llevar por el fatalismo, ahí está el plan de acción (realizado después de entrevistar a las personas del servicio de limpieza y el secretario).

La bibliografía es muy amplia, está bien citada, y está muy actualizada, lo cual es importante. Es un trabajo notable.

De manera excepcional, y debido a las características del trabajo o por no ajustarse el tema a su especialización, puede aconsejar la lectura por parte de otro especialista. Indíquenos la materia sugerida:

En la página 21 hay un párrafo repetido.

VALORACIÓN FINAL DEL TRABAJO: (marque con una X)

NO APTO Para trabajos con calidad insuficiente o excluidos del concurso.		APTO, POSIBLE FINALISTA Para trabajos que, en una posible revisión posterior, podrían pasar a ser finalistas.		PROPUESTA COMO FINALISTA Para trabajos con una calidad notable o sobresaliente, que pasarán a la final.	X	PROPUESTA COMO GANADOR Para trabajos con calidad extraordinaria, que el Comité desea recomendar como ganadores.	
--	--	---	--	---	----------	---	--

Solo para trabajos calificados como finalistas o propuestos como ganadores

Los trabajos finalistas y ganadores serán publicados en la web de Es de libro. Por favor, indíquenos qué aspectos (formales, ortografía, citas, etc.) deberían ser corregidos antes de publicar este trabajo.

Fecha y nombre de quien ha evaluado el trabajo:

3 de mayo de 2025
Guillermo García Domingo